

Историческая карта как инструмент формирования картографической грамотности учащихся 9 класса при подготовке к ОГЭ

Тимофей Вячеславович Перевезенцев,
методист издательства «АСТ-ПРЕСС ШКОЛА»,
учитель истории и автор учебных пособий





Карта Крымской войны удобна множеством театров, армий, флотов и узнаваемых объектов.

Карта Крымской войны удобна множеством театров, армий, флотов и узнаваемых объектов.

Каждый ученик заполняет две колонки:

1. Что я вижу на карте
2. Что эта деталь позволяет установить о событии или процессе

Инструкция учителя:

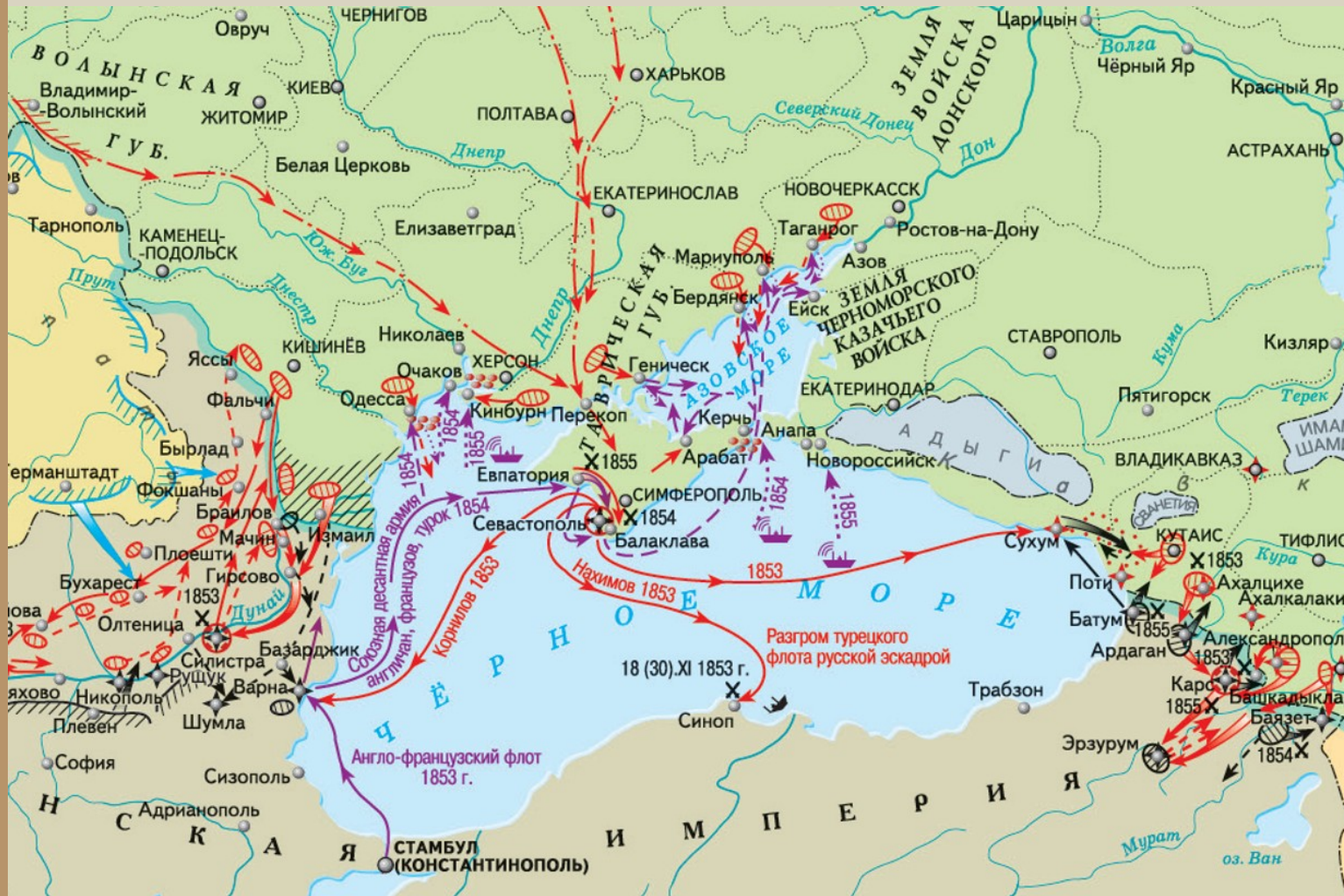
«Найдите пять конкретных деталей. Слева запишите только то, что действительно видите на карте. Справа сформулируйте, что эта деталь позволяет установить о событии или процессе».



Лагерь морской бригады под Севастополем

Подсказки открываются постепенно

Вывод без картографического доказательства не засчитывается



Если ученик затрудняется:

1. Посмотрите на легенду. Чьи войска действуют?
2. Найдите все районы боевых действий. Насколько они удалены друг от друга?
3. Найдите знакомые города и крепости.
4. Отдельно проследите действия флотов. Только ли Чёрное море?

Проверочный вопрос: «Какой элемент карты доказывает твой вывод? Покажи его».

Как может выглядеть результат ученика

Что я вижу на карте	Что эта деталь позволяет установить о событии или процессе
Русские, турецкие, английские и французские войска	Россия воюет с Османской империей и европейской коалицией
Много обозначений в Крыму	Крым был одним из главных театров войны
Боевые действия на Кавказе	Война не ограничивалась Крымом и Чёрным морем
Англо-французский флот на Балтике	Существовал Балтийский театр войны
Действия у Камчатки	Война охватывала удалённые районы империи



После индивидуальной работы ученики сравнивают таблицы в парах, но итог остаётся у каждого.

Этап II. Определяем карту по сильным маркерам

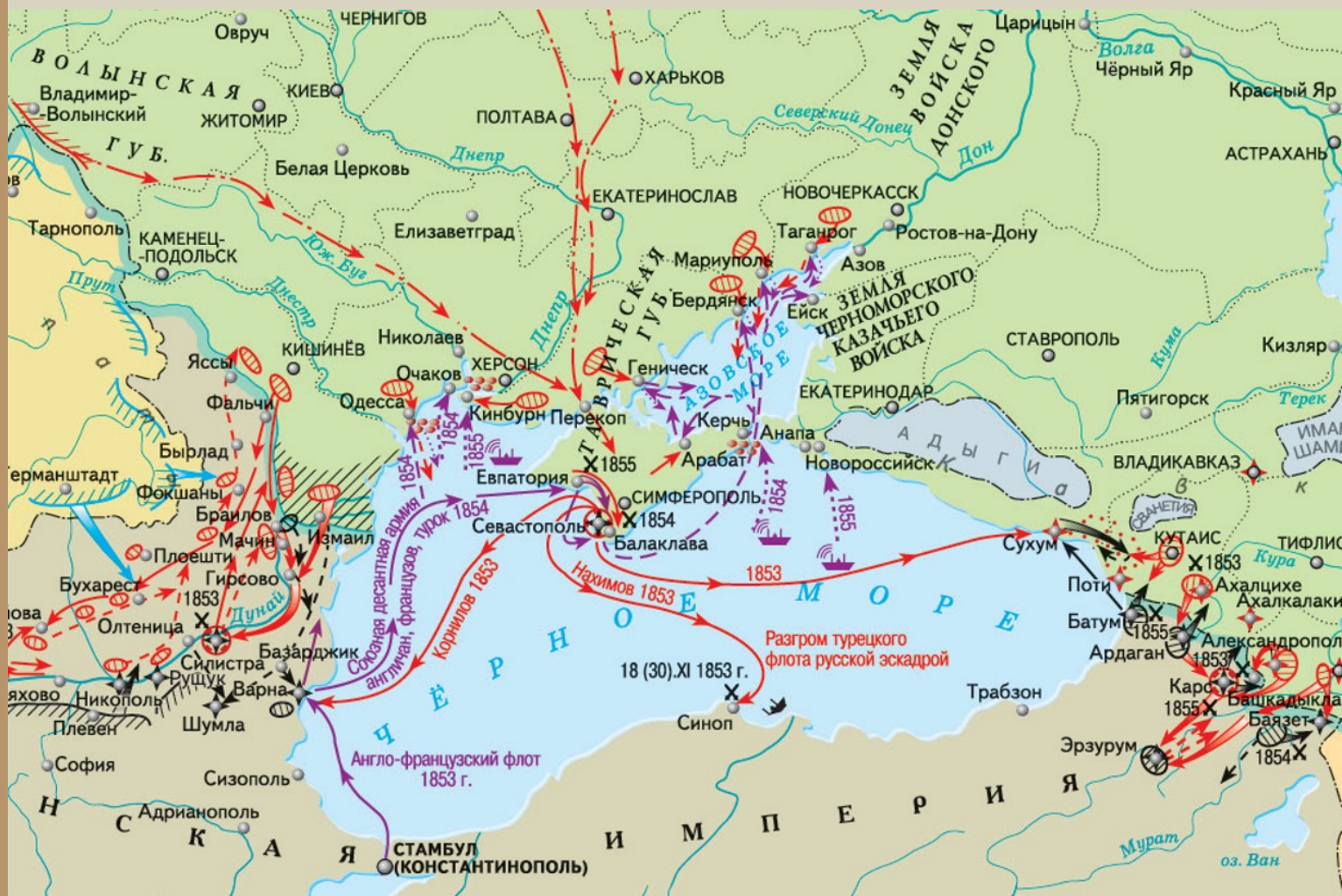
Синопское сражение — практически стопроцентный маркер

Главный вопрос:

«Какие признаки доказывают, что перед нами именно Крымская война?»

Сильные маркеры:

1. Движение русского флота из Севастополя к Синопу и морское сражение у северного побережья Османской империи.
2. Севастополь как центр военных действий: союзники движутся к городу, рядом Балаклава, вокруг сосредоточены боевые обозначения.



Сильный маркер и слабый маркер

У разных признаков карты разная доказательная сила



3. Варна + переправа через Чёрное море + Севастополь

Эта комбинация практически однозначно указывает на Крымскую войну.

4. Карс сам по себе слабее. Русские войска брали крепость в 1828, 1855 и 1877 гг.

Карс доказывает русско-турецкий конфликт на Кавказе, но не позволяет определить конкретную войну.

Надёжный вывод строится на сочетании нескольких независимых признаков.

Этап III. Рабочий лист «Редактор ОГЭ»

С этого момента ученики работают в парах.

Итоговый продукт заранее задан:

Задание 1

Определение времени изображённых событий.

Задание 2

Связь карты с исторической личностью.

Задание 3

Сопоставление исторического текста с объектом карты.

Пара не придумывает «любой вопрос», а воспроизводит логику реального экзаменационного блока.

Сражение при Инкермане



BATAILLE D'INKERMANN

Gagnée par les Armées Alliées le 5 Novembre 1854.

(Arrivée de la Division Bosquet)

BATTLE OF INKERMANN

Gained by the Allied Armies the 5th of November 1854.

(Arrival of Bosquet's Division)

Задание 1. Время события

Правильный ответ без объяснения маркеров ещё не показывает навык

Формулировка:

«Укажите век, в котором произошли события, обозначенные на карте. Ответ запишите словом».

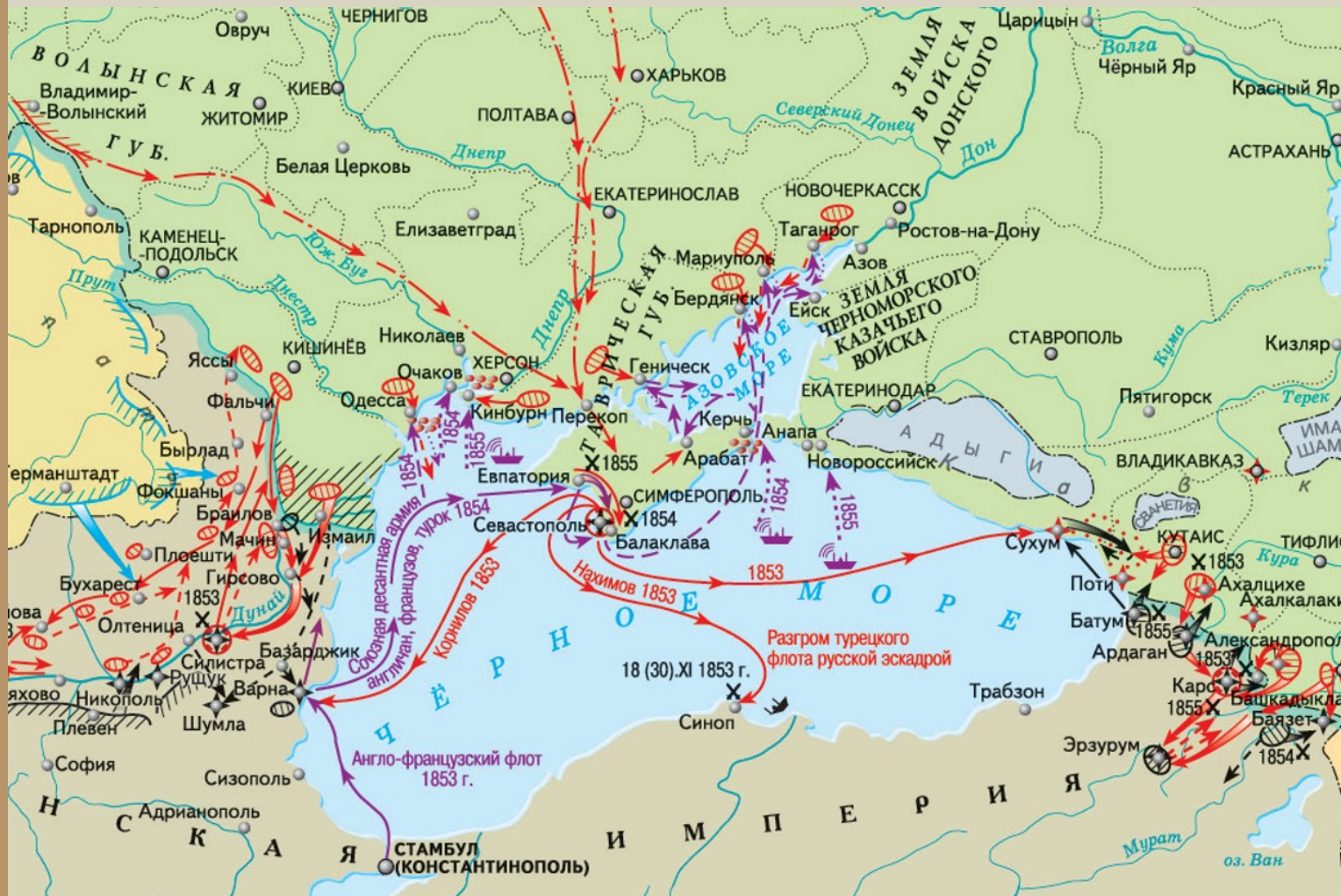
Правильный ответ: XIX век.

Служебная строка автора:

«По каким двум признакам карты ученик получит этот ответ?»

Примеры признаков: Синопское сражение; действия союзников у Севастополя и Балаклавы.

Представляем, что название карты, хронологическая линия и даты на самой карте закрыты.



Задание 2. Карта плюс исторические знания

Сначала пара фиксирует связь:

Объект на карте: Севастополь

Личность: П. С. Нахимов

Связь: один из руководителей обороны города

Рабочая формулировка:

«Укажите фамилию русского адмирала, командовавшего эскадрой в сражении, место которого обозначено на карте».



В. А. Корнилов, один из руководителей обороны Севастополя

Задание 3. Незнакомый текст превращаем в объект карты



Текст соединяет два источника информации: словесный и картографический

Пара выбирает один объект: Севастополь, Карс, Синопское сражение или Варну.

Для Севастополя маркеры могут быть такими:

- главная база Черноморского флота;
- длительная оборона города;
- Малахов курган, Южная и Северная стороны;
- В. А. Корнилов и П. С. Нахимов.

Затем ученики создают связный текст без названия города и добавляют вопрос: «Какой цифрой он обозначен на карте?»

Творческий компонент: современник или историк

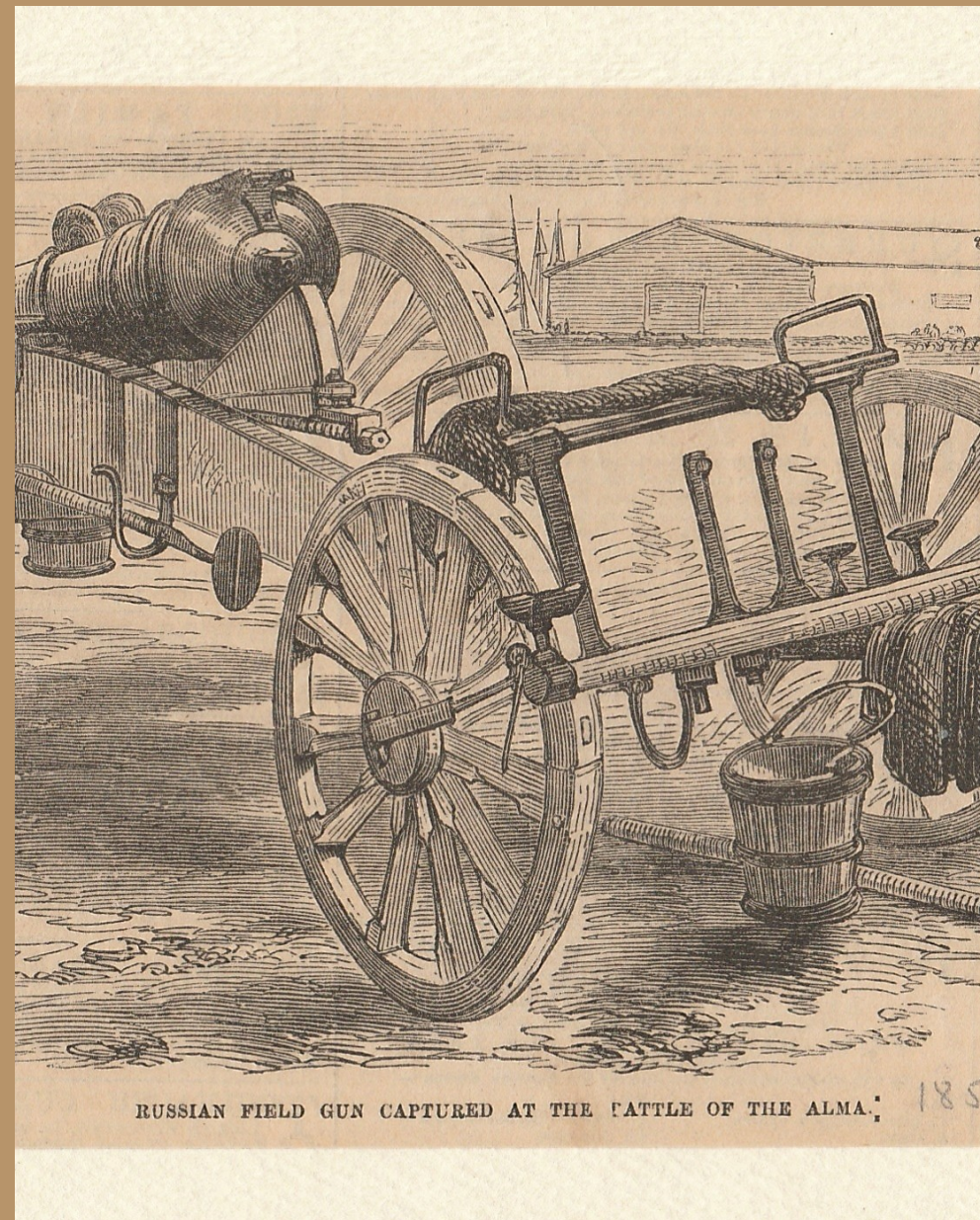
Ученики сохраняют выбранные маркеры, но стилизуют текст:

Вариант 1. Рассказ современника событий.

Вариант 2. Фрагмент научной работы историка.

Перед работой класс читает два образца и сравнивает их язык, позицию автора и способы доказательства.

Задание требует времени, поэтому его можно вынести на следующий урок или дать домой с последующей проверкой понимания.



Образец современника: Уильям Рассел



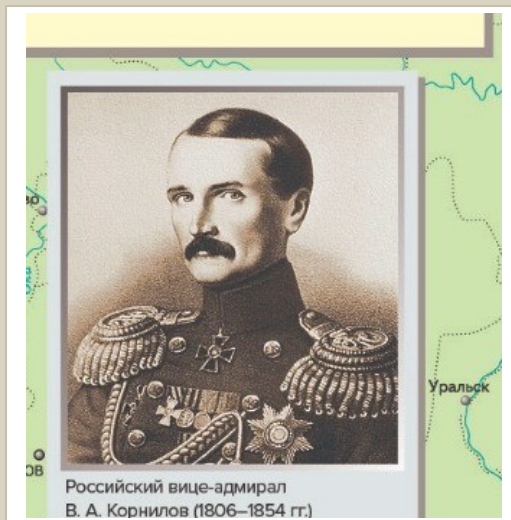
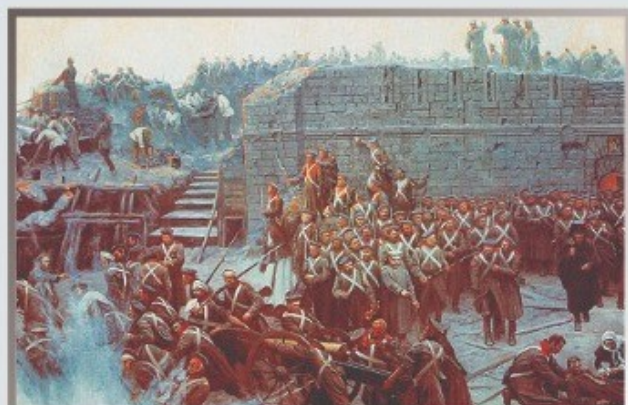
ATTACK ON THE ENGLISH TRENCHES BY THE RUSSIANS.

«Борьба, к которой так долго были прикованы глаза Европы, почти завершилась. 9 сентября Севастополь был в огне. Флот исчез под водой. Среди криков победы и отчаяния над городом поднималась пелена чёрного дыма, прорезаемая вспышками взрывающихся укреплений. Затем наступила странная тишина, сменившая непрерывный разговор пушек, продолжавшийся почти целый год. Ещё 8 сентября мы не знали, откажутся ли русские от попытки вернуть Малахов курган. А уже на следующий день мы ходили по улицам Севастополя и смотрели на его развалины».

Уильям Говард Рассел, британский военный корреспондент

Маркеры современника: первое лицо, непосредственные впечатления, неопределённость будущего.

Образец историка: Л. В. Милов



Российский вице-адмирал
В. А. Корнилов (1806–1854 гг.)

«К началу лета против 40 тыс. севастопольского гарнизона действовала 140-тысячная армия союзников. В июне решительный штурм был отбит с большими для них потерями. Душой обороны был Нахимов. 27 августа союзники взяли Малахов курган. По приказу Горчакова гарнизон оставил Севастополь, затопив последние корабли и взорвав укрепления. Героическая оборона показала стойкость солдат, матросов и офицеров и одновременно выявила военно-техническую отсталость армии и флота. Полевая армия испытывала острый недостаток вооружения, боеприпасов и продовольствия».

Л. В. Милов. История России XIX — начала XX века

Маркеры историка: даты, числа, причинные связи, итоговая оценка.

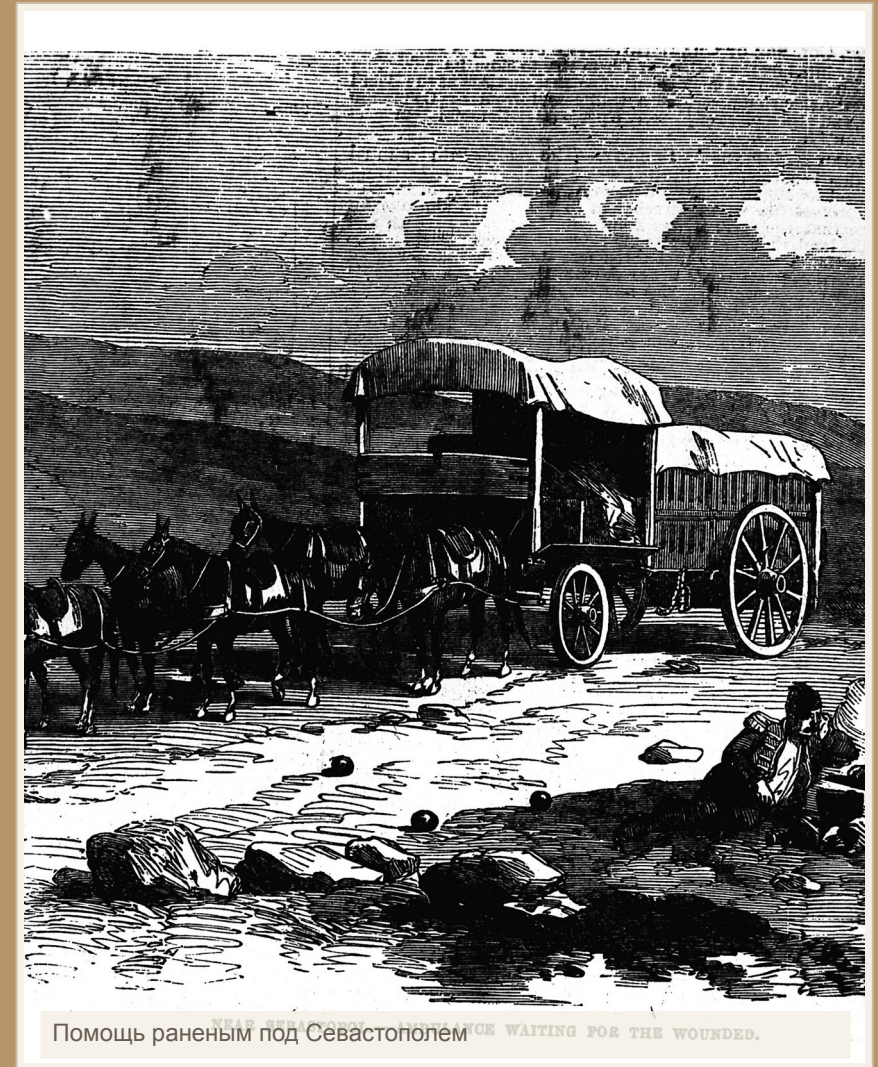
Если домашний текст написан с помощью ИИ

На следующем уроке даём 5 минут на индивидуальный ответ:

1. Какие маркеры показывают, что текст написан от лица современника или историка?
2. Какие маркеры позволяют определить выбранный объект, например Севастополь?

Если ученик отвечает, он понимает алгоритм, даже если использовал ИИ как инструмент. Если не отвечает, работа выполнена формально.

О такой проверке заранее не предупреждаем.



Примерные ответы учеников

СОВРЕМЕННИК

Первое лицо: «мы видели», «мы не знали». Автор описывает дым, огонь, взрывы и звуки, но не знает будущего. Севастополь узнаётся по Малахову кургану, длительной осаде и затопленному флоту.

ИСТОРИК

Точные даты и числа, последовательность событий и вывод об их значении. Автор знает итог: взятие Малахова кургана привело к оставлению города. Объект узнаётся по Нахимову, кораблям и уходу гарнизона.



ОГЭ: текст → признаки → объект → карта

| Наша работа: объект карты → признаки → текст

Подсказки для слабых учеников

Задание остаётся тем же, меняется объём опоры



Если выбран Севастополь:

Малахов курган → длительная оборона
→ Нахимов → Корнилов.

Если выбран Карс:

Кавказский фронт → турецкая крепость → русские войска → 1855 г.

Подсказка задаёт ключевые слова, но ученик сам восстанавливает контекст и строит связный текст.

Карточку получает только та пара, которая попросила помощи.

Законченный продукт каждой пары

Задание 1

Определение времени изображённых событий.

Ответ: _____

Задание 2

Связь карты с исторической личностью.

Ответ: _____

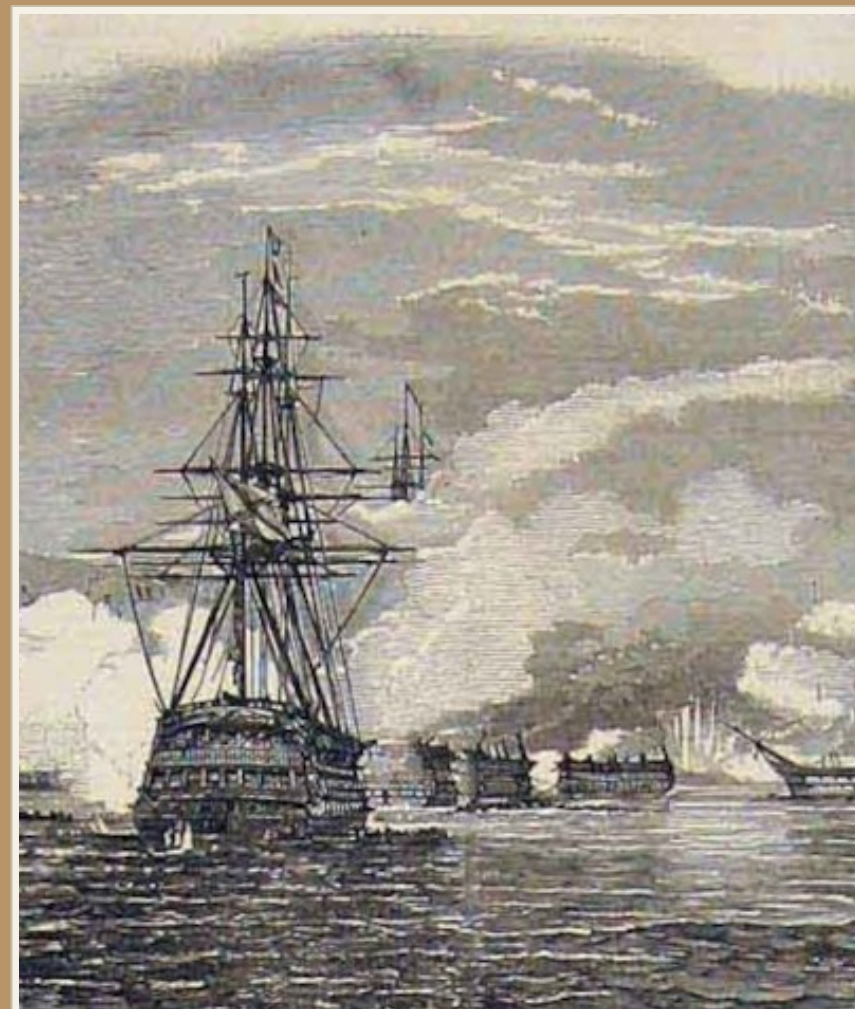
Задание 3

Сопоставление исторического текста с объектом карты.

Ответ: _____

К каждому заданию авторы отдельно указывают:

«Какие элементы карты позволяют выполнить это задание?»



Синопское сражение

Проверяем не только ученика, но и само задание

Пары обмениваются мини-вариантами. Авторский ключ остаётся у составителей. Авторы молчат, другая пара решает три задания письменно.

Проверяем своё задание	Да	Нет
Есть один однозначный ответ	☐	☐
Для ответа действительно требуется карта	☐	☐
Формулировка понятна другой паре	☐	☐
Нужны исторические знания, а не только подпись	☐	☐



Если ответы не совпали, выясняем причину:

- не хватило знаний решавшему;
- вопрос сформулирован двусмысленно;
- карта не содержит нужных данных.

Что в итоге тренирует первая активность?

1

Читает легенду, выделяет объекты, определяет событие

2

Связывает картографический объект со знаниями курса

3

Выделяет признаки объекта и переводит их в текст

4

Проверяет чужой ответ и качество собственного задания

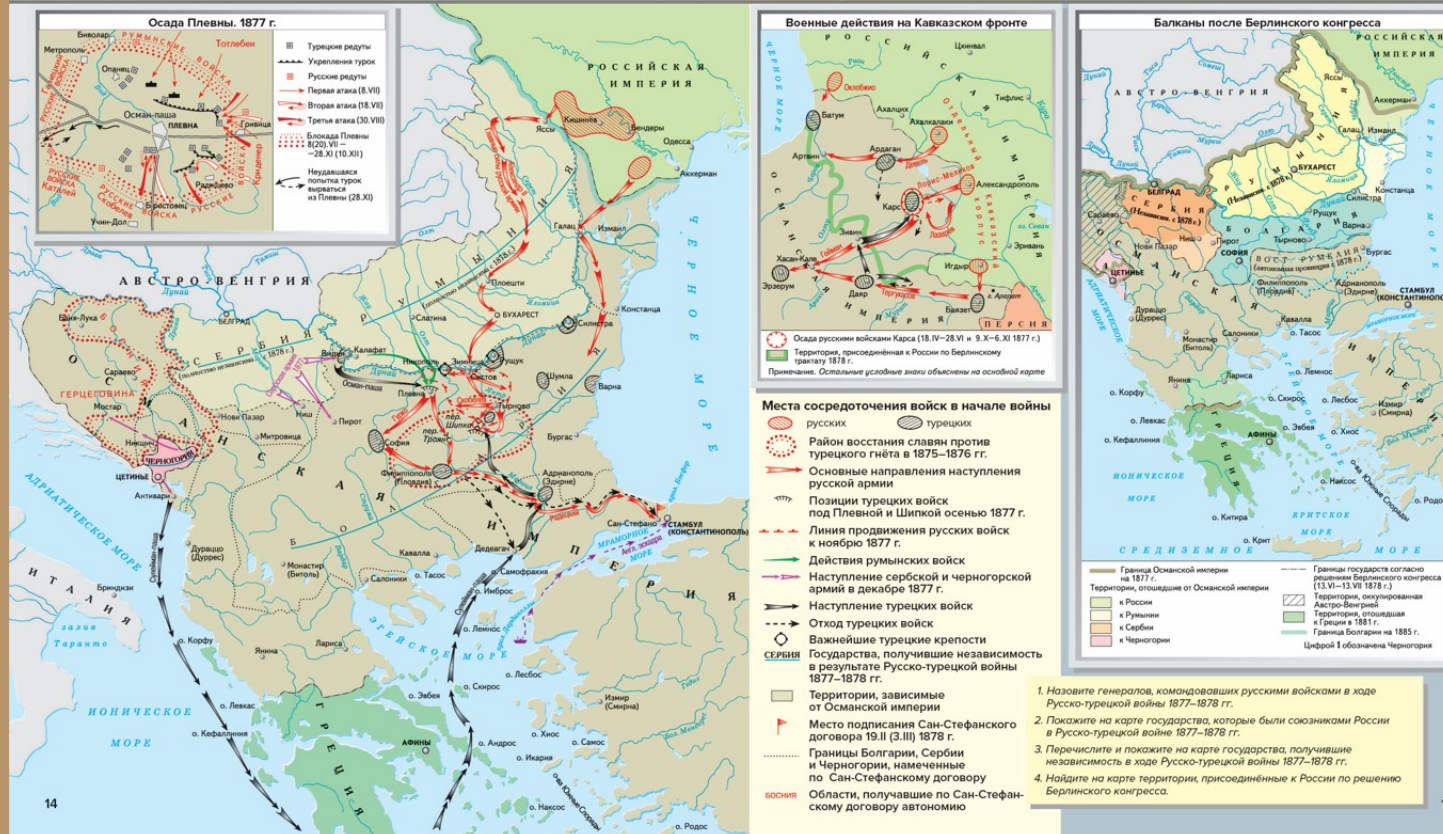
Мы проходим логику заданий 8–10 через устройство самого экзаменационного блока.



Что карта действительно позволяет утверждать?

Исторически верный факт ещё не обязательно доказан картой

Проблема: ученик узнаёт тему и перестаёт анализировать карту. Дальше он отвечает по памяти.



Новая установка:

«Нас интересует, сможете ли вы отделить знания из учебника от того, что действительно доказывает карта».

Три возможных вердикта:

- подтверждается картой;
- опровергается картой;
- по карте установить невозможно.

Третий вариант учить видеть границы исторического источника.

Этап I. Вердикт обязательно подкрепляется доказательством

Нужен не ответ класса, а собственный поиск доказательства

Каждый ученик получает карту и таблицу из трёх колонок:

1. Утверждение
2. Вердикт
3. Что на карте это доказывает?

Инструкция:

«Просто поставить крестик нельзя. Назовите конкретную стрелку, условный знак, территорию, подпись или объект. Если такого доказательства нет, напишите: карта такой информации не содержит».

Сначала работаем индивидуально.

Утверждение	Вердикт	Что на карте это доказывает?
1.	Подтверждается / опровергается / недостаточно данных	
2.		
3.		

Шесть утверждений с разной логикой проверки

1. Война шла не только на Балканах.
2. Россия действовала без поддержки других государств.
3. Русские войска успешно угрожали столице Османской империи.
4. Плевна была самым кровопролитным сражением.
5. Восстания славян стали главной причиной вступления России в войну.
6. На Кавказе турецкие войска только оборонялись.

Не сообщаем, сколько утверждений относится к каждой категории.



Бой под Плевной

2. Россия воевала без поддержки других государств

«Румынские войска есть» — ещё не полное доказательство

Вердикт: опровергается.

Одного значка румынской армии недостаточно: он ещё не доказывает, против кого она воевала.

Нужно соединить три элемента:

условный знак армии + направление движения + объект, против которого направлено движение.

Зелёные стрелки идут через Дунай к турецким позициям у Плевны. Также показано наступление сербской и черногорской армий.



3. Русские войска непосредственно угрожали столице

Легенда → стрелка → географическая последовательность → вывод

Вердикт: подтверждается.

Ученик читает пространственную последовательность:

русские войска севернее Дуная →
переправа через реку → продвижение по
Болгарии → переходы через Балканы →
Адрианонополь и Сан-Стефано рядом
с Константинополем.

Глубина продвижения и близость
к столице позволяют сделать вывод
об успехе действий.



4. Плевна была самым кровопролитным сражением

Количество условных знаков не равно числу погибших

Вердикт: по карте установить невозможно.

Карта доказывает, что Плевна была важным и длительным очагом боевых действий: показаны три атаки, блокада и попытка прорыва.

Но слова «самым кровопролитным» требуют сопоставимых данных о потерях во всех сражениях. Их на карте нет.

В реальности при объединении трёх штурмов потери сторон оцениваются примерно в 31–32 тыс.; Шипка — 12–16 тыс.; штурм Карса — около 10 тыс.



5. Восстания славян были главной причиной войны



Направление наступления может породить гипотезу, но не доказывает мотив

Вердикт: по карте установить невозможно.

Карта показывает:

- где происходили восстания;
- когда они происходили;
- сколько районов было охвачено.

Карта не сообщает, были ли восстания причиной войны и тем более «главной» причиной. Для доказательства нужны документы правительства, манифест, учебник или работа историка.

Карта хорошо отвечает на вопросы «где?» и «куда?», но хуже сама по себе отвечает на вопросы «почему?» и «зачем?».

6. На Кавказе турецкие войска только оборонялись



Ищем не подтверждение привычной версии, а контрпример

Вердикт: опровергается.

На врезке чёрными стрелками обозначены действия турецких войск. Достаточно найти хотя бы одно направление их движения.

Один контрпример полностью разрушает слово «только».

Полезное правило:

если утверждение содержит слова «только», «все», «ни одного», «никогда», «исключительно», для опровержения часто достаточно одного контрпримера.

Этап II. Самостоятельная рефлексия в парах

После индивидуальной работы пары находят хотя бы одно утверждение, по которому их первоначальные вердикты различались.

Каждый объясняет позицию, опираясь только на карту. Аргументы «я знаю» и «так говорил учитель» не принимаются.

Пара записывает общее решение другим цветом рядом с первоначальным ответом. Старый ответ не стирают.

Ученик видит, где ошибся и какое доказательство заставило его изменить мнение.



Бой при Карахасан-кёе, 1877 г.

Этап III. Учитель объясняет логику правильного ответа

Только после парной рефлексии класс получает правильные ответы и полный разбор.

Главные акценты учителя:

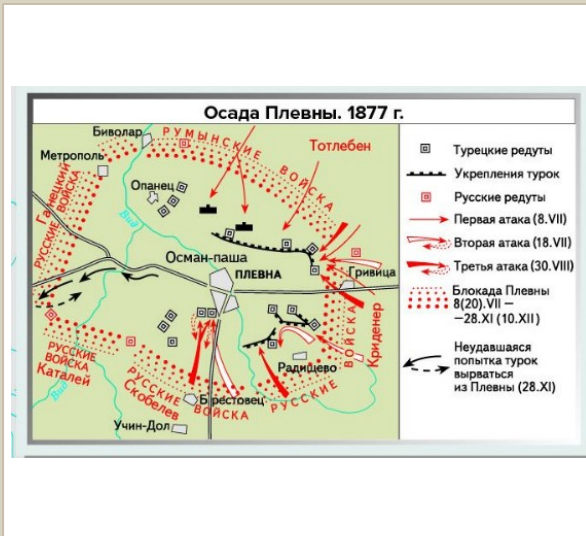
- слово «главная» требует доказанного сравнения причин;
- наличие армии на карте ещё не доказывает союз;
- направление стрелок важно не меньше условного знака;
- большое количество обозначений не доказывает кровопролитность.

Цель разбора: показать не ответ, а достаточную цепочку доказательства.



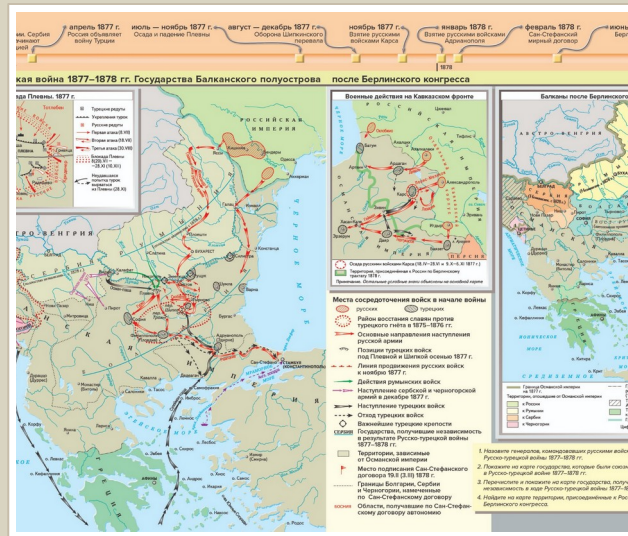
Бой под Плевной

Этап IV. Исправляем утверждение минимально



Было:
«Плевна была самым кровопролитным сражением».

Стало:
«Русские войска неоднократно атаковали турецкие позиции под Плевной».



Было:
«Восстания славян стали главной причиной войны».

Стало:
«На Балканах существовало несколько районов восстания славян против османской власти».

Ученик на практике отделяет информацию карты от исторической интерпретации.

Задание:
«Измените утверждение как можно меньше, но так, чтобы теперь каждое слово можно было доказать по карте».

Этап V. Ученики сами создают ловушки



Главная сложность: создать честную ловушку с однозначной логикой

Каждая пара составляет три утверждения для соседей:

1. Карта подтверждает.
2. Карта опровергает.
3. Звучит правдоподобно, но карта не позволяет проверить.

Авторы отдельно заполняют ключ:

- вердикт;
- конкретный элемент карты;
- для третьего утверждения — какой информации не хватает.

Соседняя пара получает только сами утверждения.

Этап VI. Проверяем чужую ловушку

Получившая задания пара должна:

1. Вынести три вердикта.
2. Записать к каждому конкретное картографическое доказательство.
3. Если установить ответ невозможно, назвать недостающий тип информации.

Лист возвращается авторам. Они сопоставляют решение со своим ключом.

В финале класс проверяет и решавших, и качество самих заданий.



Русско-турецкая война 1877–1878 гг.

Две активности — два взаимодополняющих алгоритма

АКТИВНОСТЬ 1

карта → признаки → событие → исторические знания → собственное задание

АКТИВНОСТЬ 2

утверждение → нужный тип информации → знак или объект → доказательство →
вывод

Дополнительный вопрос: достаточно ли сильное
доказательство для такого вывода?

Спасибо за внимание!

**Тимофей
Вячеславович
Перевезенцев**

методист-историк издательства «АСТ-ПРЕСС
ШКОЛА», учитель истории, автор учебных пособий

**Подробнее об атласах и других
учебных пособиях «АСТ-ПРЕСС ШКОЛА»:**

Е-mail: atlas@ast-press.ru

Группа ВКонтakte: <https://vk.com/schoolatlas>

Телеграм канал: <https://t.me/astpressschool>

МАКС: https://max.ru/id5001021330_biz

Сайт: <https://школьныйатлас.рф>

По вопросам приобретения атласов и контурных карт
обращаться по почте sales@ast-press.ru или по телефону +7
(495) 150-44-00



Wildberries



OZON



Сайт

Издательство ООО «АСТ-ПРЕСС ШКОЛА» является обладателем
исключительных авторских прав на выпускаемые издания и осуществляет
поставку в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд»